

Biuro Prawne
w/m



Pruszków, 25.01.2023r.

Przewodniczący
Rady Miasta Pruszkowa
Pan
Krzysztof Biskupski

W związku z przekazaniem do zaopiniowania projektem Uchwały Rady Miasta w sprawie **zmiany Statutu Miasta Pruszkowa** przekazuję opinie prawną - uwagi przygotowane przez Panią Mecenasa Małgorzatę Gostomską do zgłoszonych zmian.

Pani Mecenasa w dniu dzisiejszym nie jest obecna w pracy. Podpis na przekazanej opinii zostanie uzupełniony przez panią Mecenasa Małgorzatę Gostomską po powrocie do wykonywania obowiązków.

RADCA PRAWNY
Joanna Kacprowicz
Joanna Kacprowicz
WA - 14483

Pan Krzysztof Biskupski
Przewodniczący Rady Miasta Pruszkowa

W związku z prośbą o opinię prawną w sprawie projektu zmian w statucie Miasta Pruszkowa przygotowanego przez Komisję Prawa, Administracji i Bezpieczeństwa przedstawiam następujące stanowisko, odnosząc się kolejno do proponowanych zmian.

Ad. 1. Do projektu zmian w § 13 zgłaszam poniższe uwagi.

- 1) Zasady głosowania w sprawie wyboru i odwołania Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego określa art. 19 ustawy o samorządzie gminnym (dalej: „u.s.g.”). Zgodnie z zasadami poprawnej legislacji w przepisach niższej rangi nie powtarza się treści przepisów ustawy. W przepisach wewnętrznej organizacji organów gminy w uzasadnionych przypadkach można przytoczyć treści ustawowe, np. dla czytelności norm aktu prawa miejscowego. W tym przypadku jednak nie znajdują takiej potrzeby. W tej sytuacji nie ma uzasadnienia dla proponowanej zmiany § 13 ust. 1.
- 2) Nie ma podstaw prawnych do ograniczenia możliwości zmiany porządku obrad sesji zgodnie z przepisami ustawowymi (art. 20 ust. 1a i 4 u.s.g.) i poddania danego wniosku pod głosowanie zgodnie z przyjętym porządkiem obrad. W tej sytuacji nie ma uzasadnienia dla proponowanej zmiany zawartej w projekcie § 13 ust. 2.

Ad. 2. Do projektu zmian w § 14 zgłaszam poniższe uwagi.

- 1) W pkt 2 projektu – jak należy sądzić – omyłkowo zaproponowano nowe brzmienie § 13, a chodziło prawdopodobnie o § 14 Statutu.
- 2) Od strony legislacyjnej po wyrazach: „w sesji Rady” powinien być przecinek i po przecinku z małej litery wyrazy: „a w szczególności”.
- 3) Wątpliwości budzi zawarte w § 13 pkt 7 projektu sformułowanie „nadaje bieg”. Kompetencje przewodniczącego rady gminy mają charakter usługowy względem rady, a przewodniczący nie jest organem gminy i nie może reprezentować jej na zewnątrz. Stąd też w kompetencjach przewodniczącego rady nie mieści się np. przekazywanie pism według właściwości innym organom, jest to bowiem czynność zewnętrzna należąca do kompetencji organów jednostki samorządu terytorialnego. Przewodniczący może odbierać skargi i wnioski, ale nie może decydować o ich dalszym biegu.
- 4) Zastrzeżenia budzi § 13 pkt 8 projektu, ponieważ zawiera powtórzenie jednego z obowiązków ustawowych przewodniczącego, który nie mieści się w zadaniu wskazanym w tym paragrafie, to jest organizowaniu pracy rady oraz prowadzeniu jej obrad (art. 19 ust. 2 zd. 1 u.s.g.). Te zadania przewodniczący realizuje w formie czynności materialno-technicznych. Poprzez organizowanie prac rady należy rozumieć wiele czynności, głównie o charakterze materialno-technicznym, takich jak przygotowywanie projektu sesji, zawiadomienie radnych o miejscu, terminie sesji oraz

porządku obrad, przygotowanie dla radnych stosownych dokumentów i innych materiałów, odbieranie skarg lub wniosków kierowanych do rady itp.

Ad. 3 Do projektu zmian w § 23 zgłaszam poniższe uwagi.

- 1) Od strony legislacyjnej nie można nadać nowej treści uchylonemu przepisowi.
- 2) Proponowana treść nowego przepisu również nie może być pozytywnie zaopiniowana. Zasady oraz procedury składania i rozpatrywania interpelacji oraz zapytań składanych do prezydenta przez radnych uregulowana jest w art. 24 ust. 3–7 u.s.g. Przedmiotowa regulacja ma charakter porządkujący, wprowadza jednolite zasady przyjmowania i rozpatrywania tych środków prawnych. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny nowelizacja ustawy o samorządzie gminny, która wprowadziła tę regulacją zrodziła konieczność dokonania niezbędnych nowelizacji statutów, odpowiadających nowym wymogom ustawowym. Statut Miasta Pruszkowa został odpowiednio znowelizowany. A obecna propozycja nie znajduje podstaw prawnych.

Ad. 4 Do projektu zmian w § 24 zgłaszam poniższe uwagi.

- 1) Propozycja zmiany w § 24 ust. 1 jest w mojej ocenie zbędna, ponieważ art. 19 ust. 2 ustawy stanowi, że przewodniczący może wyznaczyć do wykonywania swoich zadań wiceprzewodniczącego i nie ogranicza zakresu tych zadań.
- 2) Proponowana treść ust. 2 budzi wątpliwości z przyczyn wskazanych powyżej. Ponadto zastrzeżenia dotyczą pojęcia: „inne czynności o podobnym charakterze”, które jest nieprecyzyjne. W razie uznania, że dodanie ust. 2 jest potrzebne proponuję: do rozważenia: „Podczas sesji, na której obecny jest przewodniczący, wiceprzewodniczący zastępują go w zakresie przez niego określonym”.
- 3) Proponowana treść ust. 5 stanowi powtórzenie § 26 ust. 2 statutu.

Ad. 5 Do projektu zmian w § 25 zgłaszam poniższe uwagi

Nie znajduję uzasadnienia dla propozycji wykreślenia z § 25 dwóch ustępów: ust. 3 i ust. 4. Do przewodniczącego należy tzw. policja sesyjna i zasadne jest określenie środków służących zapewnieniu porządku organizacyjnego i poszanowania miejsca oraz osób uczestniczących w sesji Rady.

Ad. 6 Do projektu zmian w § 26 zgłaszam poniższe uwagi.

Nie znajduję uzasadnienia dla propozycji wykreślenia z § 26 dwóch ustępów: ust. 1 i ust. 2 i wprowadzenie jedynie wyliczenia wniosków formalnych. Jednocześnie wskazuję iż do rozważenia jest wykreślenie w § 26 ust. 2 wyrazów: „w szczególności” i stworzenie zamkniętego katalogu wniosków formalnych.

Ad. 7 Do projektu zmian w § 27 zgłaszam poniższe uwagi.

- 1) Nie mam uwag do proponowanej treści ust. 1. Jednak proponuję dodanie tego przepisu bez wykreślenia obecnego ust. 1 w § 27.
- 2) Proponowane zmiany w ust. 7 i 11 są niezrozumiałe. W mojej ocenie nie rozwiązują problemu dotyczącego zgłaszania i głosowania wniosków i poprawek.

Ad. 8

Nie znajduję uzasadnienia dla propozycji wykreślenia ust. 5 z § 28. Wydaje się, że wymienione w tym przepisie uchwały nie wymagają opinii Prezydenta.

Ad. 9.

Nie mam uwag do propozycji zmiany § 43 ust. 3a poprzez dodanie po wyrazie: „komisji” wyrazu: „stałej”.

Małgorzata Gostomska

(-)

Radca prawny