

U C H W A Ł A Nr XVIII.2025
RADY MIASTA PRUSZKOWA
z dnia 23 października 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia wniosku o usunięcie ze Statutu Miasta Pruszkowa paragrafu 42e ust. 2

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) oraz § 42c Statutu Miasta Pruszkowa stanowiącego załącznik nr 1 do Uchwały XXXIII.351.2017 Rady Miejskiej w Pruszkowie z dnia 1 czerwca 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 12985 oraz z 2024 r. poz. 4911) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się wniosek złożony dnia 23 września 2025 r. o usunięcie ze Statutu Miasta Pruszkowa paragrafu 42e ust. 2 za zasadny, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Pruszkowa zobowiązując Przewodniczącą do doręczenia uchwały wnioskodawcy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Pruszkowa

Karol Chlebiński

GŁÓWNY SPECJALISTA
ds. LEGISLACJI

Justyna Marcinkowska

RADCA PRAWNY

Mariusz Rogojsz

UZASADNIENIE

W dniu 23 września 2025 roku do Rady Miasta Pruszkowa wpłynął wniosek o usunięcie ze Statutu Miasta Pruszkowa paragrafu 42e ust. 2 .

W dniu 25 września 2025 roku podczas XVII sesji Rada Miasta Pruszkowa Uchwałą nr XVII.245.2025 przekazała powyższy wniosek do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem rozpatrzenia.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 13 października 2025 roku rozpatrzyła wniosek, a po szczegółowej analizie i dyskusji, uznała jednogłośnie wniosek za zasadny.

Komisja wzięła pod uwagę następujące kwestie:

Przekroczenie ustawowego upoważnienia dla statutu. Zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym statut służy określeniu wyłącznie organizacji wewnętrznej i trybu pracy organów gminy. Wprowadzanie „norm postępowania” dla radnych (warunków wykonywania mandatu) wykracza poza ten zakres. Orzecznictwo i nadzór prawny konsekwentnie kwestionują zapisy statutarne nakładające na radnych dodatkowe obowiązki czy standardy zachowania – jako przyjęte bez ustawowego upoważnienia. **Dublowanie i rozpraszanie norm wyższego rzędu.** Zasady legalności i rzetelności wynikają wprost z konstytucyjnej zasady legalizmu i z ustawowego porządku działania organów JST; zadania i umocowanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji określa art. 18b u.s.g. Powielanie tych zasad w statucie nie tworzy nowych kompetencji ani obowiązków, a rodzi ryzyko kolizji interpretacyjnych. **Niespójność i arbitralność regulacyjna.** Przepis nakłada obowiązek kierowania się wskazanymi zasadami **wyłącznie** na członków Komisji na etapie wstępnego rozpatrywania spraw, pomijając pozostałych radnych i etap rozstrzygający na sesji Rady. Tak skonstruowana norma jest nielogiczna i selektywna, co nie spełnia standardu poprawnej legislacji w akcie prawa miejscowego.

W konsekwencji Komisja rekomenduje **skreślenie § 42e ust. 2** jako przepisu zbędnego, niespójnego systemowo i przyjętego z **przekroczeniem delegacji ustawowej** — przy pozostawieniu w statucie jedynie rozwiązań dotyczących organizacji i trybu pracy organów, zgodnie z art. 22 u.s.g., oraz odesłaniu do przepisów powszechnie obowiązujących regulujących tryb rozpatrywania skarg, wniosków i petycji.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Jacek Rybczyński